«Распределение молодых специалистов в 2016 году»

Аналитический отчёт

Исполнители:
Кристина Мурашёва
Вероника Поддубицкая
Дмитрий Варнашов

Минск, май 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

В мае 2015 года Беларусь вступила в Болонский процесс и приняла на себя обязательства по изменению национальной системы образования, а также по приближению к общеевропейским нормам. На последующие три года составлен перечень из семи требований по реформированию системы образования, оформленный в так называемую дорожную карту. Одним из требований стал пересмотр обязательств студентов, получающих образование за счёт бюджета. В соответствии с принципами Болонского процесса, распределение должно быть ограничено определенными профессиями, в отношении которых в стране наблюдается существенный неудовлетворенный спрос. Напомним, что Беларусь - единственная страна в Европе, где до сих пор существует принудительное трудоустройство молодых специалистов.

По состоянию на май 2016 года законодательных инициатив по изменению института распределения выпускников бюджетной формы обучения не зафиксировано. Однозначен и тот факт, что вгосударственную программу «Образование и молодежная политикана 2016-2020 годы» проблемы трудоустройства молодёжи и института распределения также не включены. Однако в 2016 году, впервые с 1993 года, процесс распределения молодых специалистов проходит с наиболее явными нарушениями существующего законодательства, прав и свобод студентов и с использованием инструментов давления в масштабах всей республики, не говоря уже об общей затруднительной ситуации с трудоустройством молодежи во всех регионах.

«Братство организаторов студенческого самоуправления» (далее – БОСС) Информационно-практического учреждения «Студенческая фабрика мысли» с конца 2014 года реализует программу «Распределение» и проводит консультации по вопросам обязательной отработки для студентов. Консультирование студентов осуществляется через онлайн формуи на общих мероприятиях. С начала 2016 года за правовой помощью обратились более 200 учащихся и студентов как из Минска, так и из регионов. По итогу распределительной кампании учебного года 2015/2016 проведено исследование и составлен данный аналитический отчёт.

Целью отчёта является обобщение зафиксированных фактов нарушения законодательства и давления на студентов и учащихся выпускных курсов, отражение реальной ситуации с распределением выпускников в 2016 году, а

также акцентирование внимания на изменении законодательной базы распределения.

Данный аналитический отчёт предлагается для публичного обсуждения и использования активным представителям гражданского общества, государственным и негосударственным специалистам-практикам, аналитикам, ученым и другим заинтересованным сторонам.

В рамках отчёта рассмотренырезультаты опроса выпускников, проводимого БОСС при поддержке студенческих организаций (МПГ «Студэнцкая Рада», ЦРСИ, ЗБС и других), общая картина рынка труда Беларуси и влияние его изменений на институт распределения, наиболее проблемные случаи в распределительной кампании 2016 года. Выявлены существенные пробелы законодательства из практики программы «Распределение».

При подготовке были использованы следующие методы:

–сбор статистики и поиск актуальных исследований рынка труда Беларуси в период с 2014 по 2016гг.;

– сравнение наиболее актуальных проблем распределения в 2015 и 2016 годах из практики консультаций программы «Распределения» и обращений порядка 350 и 250 студентов за помощью в указанные годы соответственно;

–электронный анкетный опрос выпускников 2016 года по случайной выборке и анализ полученных данных. Электронная анкета размещалась в открытом доступе и распространялась по всем имеющимся каналам связи при поддержке молодёжных студенческих организаций;

– изучение материалов средств массовой информации на тему распределения молодых специалистов, опубликованных в период с мая 2015 года по май 2016 года. Итого изучено порядка 67 публикаций государственных и независимых СМИ;

– сбор информации путём личных обращений к экспертам программы «Распределение»;

–полуструктурированное интервьюирование выпускников, столкнувшихся с проблемами в распределении и давлением со стороны учебных заведений в 2016 году.

– изучение нормативной базы о распределении и перераспределении молодых специалистов - Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 22 июня 2011 г. № 821 «О некоторых вопросах распределения, перераспределения, направления на работу, последующего направления на работу выпускников, возмещения затраченных государством средств на их

подготовку и целевой подготовки специалистов, рабочих, служащих» (далее –Положение о распределении), Кодекс Республики Беларусь об образовании от 13 января 2011 г. № 243-З (далее – Кодекс об образовании), Трудовой Кодекс Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 296-З (далее – Трудовой кодекс).

Влияние кризиса рынка труда на распределение молодых специалистов

По данным Национального статистического комитета Республики Беларуси численность безработных за 2015 год выросла в 1,8 разпо сравнению с 2014 годом – с 24 192 до 43 332 человек.

Количество свободных рабочих мест на рынке труда ежегодно сокращается. Для начала 2015 года характерно падение количества вакансий в сравнении с аналогичными периодами 2014 года по всем профессиональным областям (-31,1%). Несмотря на то, что в течение 2015 года в различных кварталах проявлялась положительная динамика, в конце года снова наблюдался спад. В результате за 2015 год количество свободных вакансий на рынке труда уменьшилось на 17% в сравнении с 2014 годом.



График 1.Численность зарегистрированных безработных к количеству вакансий на рынке труда (2000-2014гг.)

По данным независимых исследований в 2016 году прогрессирует дефицит рабочих мест. Соотношение принятых на работу к уволенным в марте 2016 года (71,9%) уменьшилось на 12,5% по сравнению к

февральскому значению (84,4%) и на 8% в сравнении со значением конца 2015 года (79,9%).

Процентное соотношение принятых к уволенным уменьшается даже несмотря на то, что каждый месяц (из последних 4 рассмотренных) вводились дополнительные рабочие места (от 1,5 до 3 тысяч в зависимости от выбранного месяца).

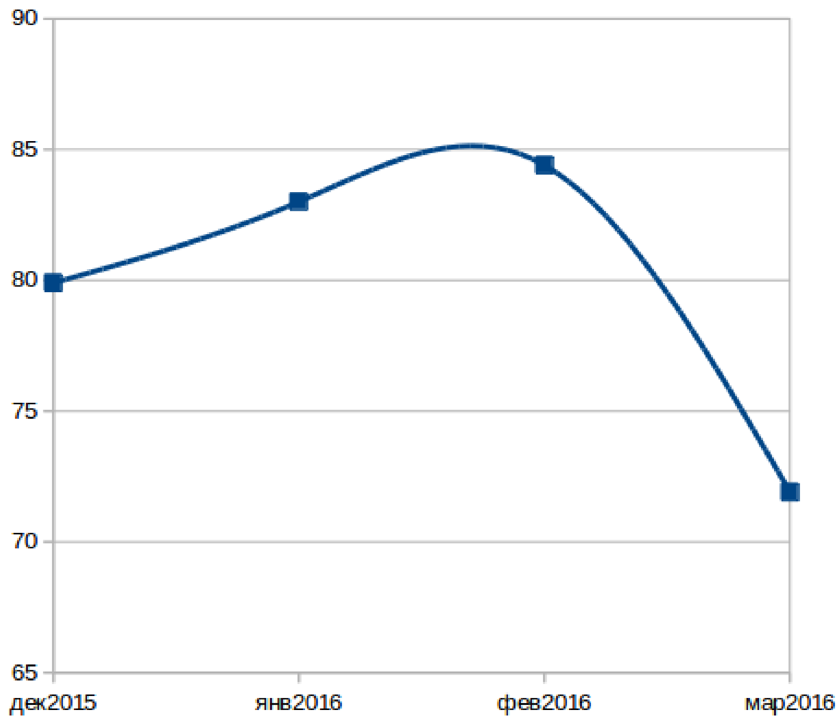


График 2. Соотношение принятых на работу к уволенным за период декабрь 2015 — март 2016

По оценке статистического комитета СНГ, в 2014 г. Беларусь имела наименьшие показатели молодежной безработицы (28%) и занимала 4-е место снизу после Таджикистана (37%), Киргизии (35%) и Азербайджана (34%). Доля безработных с высшим образованием в странах СНГ значительно больше, чем в ЕС, – 24% против 7%.

Однако уже в 2015 году отмечен рост безработицы молодёжи в возрасте от 20 до 24 лет на более чем 60% в сравнении с предыдущим годом (2 914 чел к 4 720 чел).

По итогам 2014/2015 учебного года профессиональные технические учреждения (далее – ПТУ) и учреждения среднего специального

образования(далее – УССО) выпустили 31,1 тысяччеловек, а учреждения высшего образования (далее – УВО) – 78тысяч специалистов. Общее количество выпускников составило 109,1 тысяч человек. Из них, согласно данным официальной статистики на начало 2016 года, официально не были трудоустроены 3%. Безработные выпускники ПТУ, УССО и УВО составляют 2,6% от общего количества безработных в стране. Однако имеют ли эти цифры что-то общее с реальной ситуацией с трудоустройством молодёжи, остаётся под большим сомнением.

В 2016 году проблема трудоустройства молодых специалистов усугубляется. Согласно выводам Исследовательского центра РАБОТА.TUT.BY большинство работодателей не планируют подбор персонала и открытие новых вакансий в 2016 году. Основные усилия в работе с персоналом направлены на удержание ключевых сотрудников. Несмотря на это, в июне 2016 года на рынок труда вновь выйдет порядка сотни тысяч молодых дипломированных специалистов.

Процедура распределения 2016 года в большинстве учебных заведений завершилась в апреле. Несмотря на позитивные примеры распределения, отражённые в СМИ (85 студентов лесохозяйственного факультета Белорусского государственного технологического университета распределены в учреждения системы Минлесхоза), большая часть выпускников осталась без рабочих мест. В то время как официальные представители крупных УВО страны из Минска и Бреста заявляют об отсутствии проблем с распределением и трудоустройством молодых специалистов, уже не только в Минске зафиксированы случаи малого количества заявок и давления на выпускников со стороны учебных заведений. Нововведением распределительной кампании 2016 года стало настоятельное требование УВО о самостоятельном предоставлении выпускниками индивидуальных заявок на распределение. Кризис рынка труда заставил учебные заведения забыть об обязательстве по обеспечению распределения и перераспределения выпускника, указанном в договоре о предоставлении образовательных услуг.

Однако многие выпускники осознают важность первого рабочего места и не хотят отдаваться на волю судьбы. Ранее возможность удовлетворения именной индивидуальной заявки была столь мизерной, что многие решили воспользоваться лазейкой, предоставленной в этом году. Результаты самостоятельного поиска работы для молодых специалистов являются более чем неутешительными. Ввиду невостребованности многих специальностей и

заполнения имеющихся рабочих мест более квалифицированными и опытными специалистами, молодые специалисты остались за пределами возможности вступления в трудовые отношения непосредственно по полученной специальности. Большинство выпускников отмечает необходимость переквалификации либо работы не по профессии.В систему распределения если и попадают рабочие места, то они, как правило, характеризуются низким уровнем оплаты труда, нахождением вовсе не по месту жительства распределяемого выпускника и неудовлетворительными условиями труда. Подобное предопределение трудовой судьбы выпускников крайне негативно влияет на процесс взаимодействия рынка образования и рынка труда.

Ситуация, с которой столкнулись учебные заведения при распределении в 2016 году, является прямым доказательством неэффективного прогноза потребностей рынка труда. Выводы сформированы искусственно путём административного навязывания объёма производства продукции, а также путём анализа спроса населения на образовательные услуги, а не потребностей работодателей в специалистах. Так, на многих государственных предприятиях уже распределённым в предыдущих годах специалистам не дают согласие на перераспределение. Отказ аргументируется недопущением ухудшения показателей официальной статистики предприятия. Трудовая судьба молодого специалиста в данном случае остаётся за рамками обсуждений при принятии решений.

Становится понятно из приведённых данных,что экономический кризис всё ярче отражает несостоятельность института распределения. Гораздо чаще учебные заведения сталкиваются с отзывом заявок предприятиями в связи с сокращением штата и дефицитом заявок на распределение в целом.Вместо того, чтобы признать несостоятельность института распределения, происходит процесс искусственного создания дополнительных рабочих мест для будущих выпускников, о котором подробнее будет написано далее. Несмотря на то, что явные проблемы с принудительным трудоустройствомвыпускников бюджетной формы обучения видны сейчас, сомнения о целесообразности и реальной эффективности распределения существуют уже давно.И это с учётом, что соотношение «бюджетников» и «платников» составляет один к трём, что означает, что права на получение первого рабочего места лишены две третьих всех выпускников.Мало того, что законодательная база устарела и требует существенного пересмотра, механизм распределения со временем стал превращаться в принудительное

закрытие «кадровых дыр», а в нынешней ситуации и вовсе потерял свою актуальность из-за невозможности исполнения учебными заведениями своих обязательств по распределению выпускников, ввиду отсутствия рабочих мест.

Анализ данных проведенного опроса

С целью сбора наиболее достоверной и подробной информации и итоговой подготовки аналитического отчета было проведено онлайн-анкетирование 141 выпускника 2016-го года УВО и УССО по ситуации с распределением. Главная задача опроса состояла в том, чтобы выявить реальную ситуацию касательно распределения выпускников учебных заведений 2016 года.

В опросе приняли участие студенты следующих УВО:

1) Белорусский государственный университет (далее – БГУ);
2) Белорусский национальный технический университет (далее – БНТУ);
3) Белорусский государственный экономический университет (далее – БГЭУ);
4) Гродненский государственный университет имени Янки Купалы (далее – ГрГУ);
5) Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники (далее – БГУИР);
6) Белорусский государственный технологический университет (далее – БГТУ);
7) Минский государственный лингвистический университет (далее – МГЛУ);
8) Барановичский государственный университет (далее – БарГУ);
9) Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка (далее – БГПУ);
10) Академия управления при Президенте Республики Беларуси (далее – АУпПРБ);
11) Белорусский государственный университет физической культуры (далее – БГУФК);
12) Белорусский государственный медицинский университет (далее – БГМУ);
13) Гомельский государственный технический университет им. П.О.Сухого (далее – ГГТУ);
14) Белорусский государственный университет культуры и искусств (далее – БГУКИ);
15) Могилевский государственный университет продовольствия (далее – МГУП);

16) Белорусская государственная сельскохозяйственная академия (далее – БГСХА);

17) Гомельский государственный университет имени ФранцискаСкорины (далее – ГГУ);

18) Брестский государственный технический университет (далее – БрГТУ);

19) Витебская государственная академия ветеринарной медицины (далее – ВГАВМ);

20) Брестский государственный университет имени А.С.Пушкина (далее – БрГУ);

21) Белорусская государственная академия авиации (далее – БГАА);

22) Институт подготовки научных кадров НАН Беларуси.

Также анкетирование прошли учащиеся следующих УССО:

1. Минский государственный музыкальный колледж имени М.И.Глинки;
2. Филиал БГЭУ «Минский торговый колледж»;
3. Юридический колледж БГУ;
4. Белорусский государственный медицинский колледж;
5. Филиал БГУИР «Минский радиотехнический колледж».

Анализ проведён по следующему соотношению выпускников к учреждениям образования:

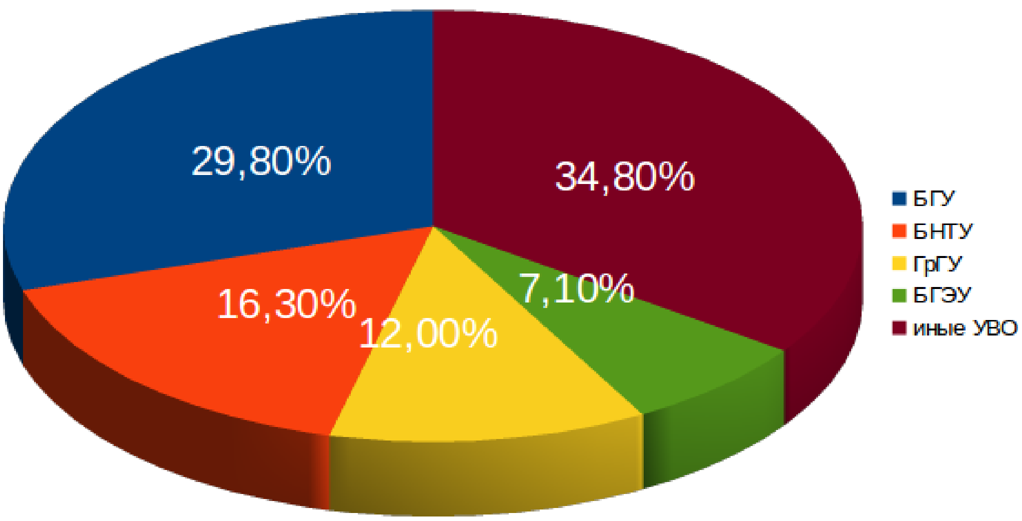


Диаграмма 1. Структура опрошенных по соотношению к УО

- Белорусский государственный университет (БГУ) — 29,8% респондентов (выпускники 2016 года химического, филологического, географического, юридического, исторического, философии и социальных наук, института бизнеса и менеджмента технологий, радиофизики и компьютерных технологий, факультета журналистики, прикладной математики и информатики, социокультурных коммуникаций, международных отношений, института управления и социальных технологий и других факультетов);

- Белорусский национальный технический университет (БНТУ) — 16,3% опрошенных (выпускники 2016 года архитектурного, энергетического строительства, приборостроительного, факультета технологий управления и гуманитаризации, транспортных коммуникаций, инженерно-педагогического, машиностроительного и других факультетов);

- Гродненский государственный университет имени Янки Купалы (ГрГУ) — 12% выпускников 2016 года в общем составе (факультет экономики и управления, математики и информатики, филологический, психологии и другие факультеты);

- Белорусский государственный экономический университет (БГЭУ) — 7,1% респондентов (выпускники 2016 года факультета маркетинга, высшей школы туризма, института социально-гуманитарного образования, финансов и банковского дела, менеджмента и других факультетов);

- иные УО составляют 34,8% в общей структуре.

85,8% респондентов – это выпускники бюджетной формы обучения. На платном отделении обучается 14,2% респондентов.

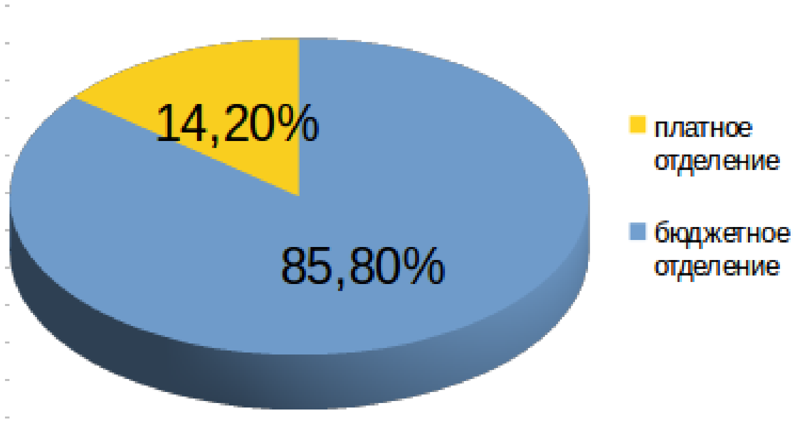


Диаграмма 2. Структура опрошенных по отделению обучения

Подавляющая масса респондентов (99,3%) обучается на дневном отделении. И только 0,7% – на заочном.

Респондентов в анкете просили указать количество одногруппников, которые обучаются за счёт средств республиканского бюджета. Эта информация необходима для того, чтобы сопоставить количество бюджетников и количество поступивших в учреждение образованиязаявок. Общая сумма бюджетников, которых указали в анкете респонденты, составила**1729 человек.**

Общая сумма заявок, которые (по мнению респондентов) поступили в учреждение образования, **составила 1779.** Стоит отметить, что **31,2%** респондентов указали полное отсутствие заявок в их учреждении образования. **25,5%** респондентов указали общее количество заявок от 1 до 5. Важно понимать, что превалирование заявок **(1779)** над количеством выпускников **(1729)** связано с тем, что большое количество заявок приходило на выпускников по профилю для здравоохранения и образования. Среди лидеров по заявкам можно отметить БГМУ, БГПУ им. М.Танка, БарГУ, МГЛУ, филологический факультет БГУ, Белорусский государственный медицинский колледж.

Анализ ответов на вопрос «Знакомились ли Вы самостоятельно с законодательством о распределении выпускников?» показал, что большое количество студентов выпускных курсов (58,2% опрошенных) изучает законодательство о распределении по своему желанию и без посторонней помощи. Однако вместе с тем велик процент тех, кто не занимался изучением и даже ознакомлением с законодательством на эту тему (40,4%). Это свидетельствует о низком уровне правовой грамотности и о пассивности выпускников по отношению к теме распределения.

Вариант «Другое» с возможностью добавить комментарии в дополнительную строку выбрали 1,4% респондентов (2 чел.). Ответы поступили следующие: «К нам приходили и немного рассказывали» и «Знакомили при распределении после университета».

По результатам ответов выпускников на вопрос «Проводились ли в Вашем учреждении образования информационные встречи по вопросам распределения?» утвердительно («Да, проводились») ответили 56%,

отрицательно — 39,7%. Остальные респонденты выбрали пункт «Другое» (4,3%) оставили комментарии:

1) «Проводились, но содержание было типа "Принесите заявки все обязательно"»

2) «Просто видимость создали»

3) «Лишь при распределении после университета. После магистратуры — нет»

4) «Проводилась одна, но информация была подана за 5 минут без каких-либо здравых вопросов и ответов»

5) «Одна должна была быть для студентов всех факультетов, но её отменили»

Из анализа ответов на два последних вопроса можно выделить некоторые проблемы касаемо вопросов распределения. Выпускники информируются представителями своего учреждения образования по общим вопросам, связанным с процедурой распределения, которые, к тому же, носят локализированный характер ввиду различий в проведении данной процедуры в каждом конкретном учреждении. Существующей нормативной базы недостаточно для решения вопросов, возникающих в процессе распределения. Наличие пробелов и недостаточно чётких формулировок привело к ситуации, когда в различных учреждениях образования (даже в рамках одного региона) нормы трактуются не единообразно. В совокупности с правовой безграмотностью выпускников и зачастую представителей учреждений образования спорные ситуации решаются чаще всего с нарушением действующего законодательства.

Как уже говорилось ранее, институт распределения не имеет основной своей целью гарантировать трудоустройство выпускников платной формы обучения. Однако, согласно действующему законодательству, «платник» имеет право обратиться в учреждение образования с заявлением о добровольном желании получить направление на работу по распределению. В данном случае на него будет распространяться статус молодого специалиста, однако без обязательств отработки в течение двух лет.

На вопрос «Были ли случаи, когда Ваши одногруппники/однокурсники-платники распределялись вместе с бюджетниками?»14,9% опрошенныхответили утвердительно, 85,1% - отрицательно. Респонденты указали о **41 случае** распределения платников и бюджетников. Исключением является **Белорусский государственный медицинский университет**, где распределяют почти 100% платников из-за отсутствия платной интернатуры.

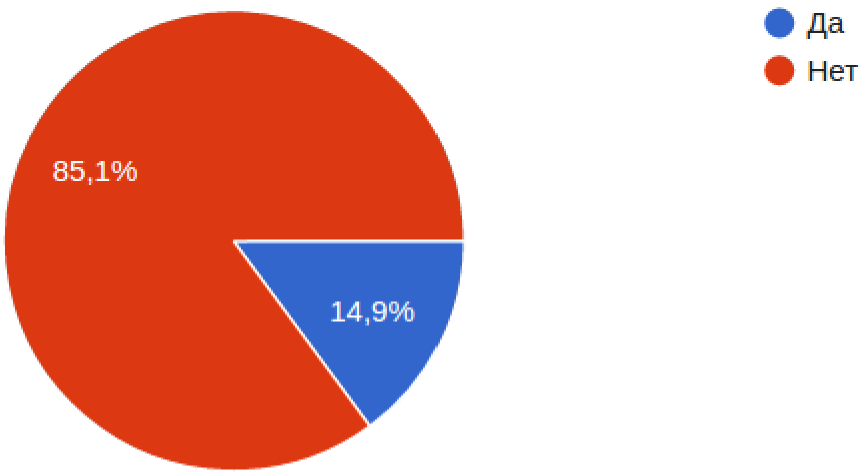


Диаграмма 3. Ответы респондентов на вопросы о случаях распределения студентов платного отделения

Согласно ответам на вопрос «Вы сами принесли индивидуальную заявку из организации?» 2/3 выпускников УВО РБ сами находят себе место для распределения либо их обязывают это сделать, нарушая таким образом законодательство. Поскольку опрос проводился на территории всей Республики Беларусь и в нём приняли участие студенты из большого количества различных УВО и УССО страны, мы можем говорить о нарушении законодательства администрациями УВО в масштабе страны, а не только на местах.

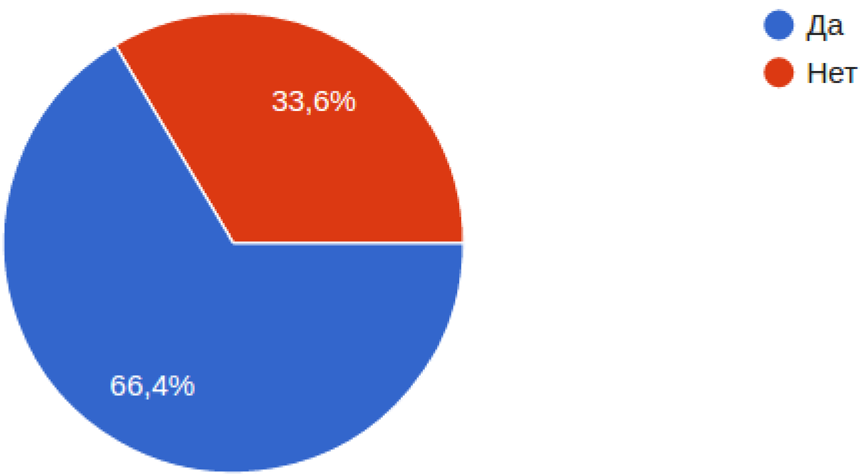


Диаграмма 4. Распределение ответов на вопрос «Вы сами принесли индивидуальную заявку из организации?»

В ответах на вопрос о свободном трудоустройстве **28,4%** респондентов указали, что им известны такие случаи**.** Больше всего, согласно результатам опроса, свободное трудоустройство получают выпускники БГЭУ, БГУ, БНТУ.

На последний вопрос «Довольны ли Вы результатами своего распределения?» респонденты ответили следующим образом:

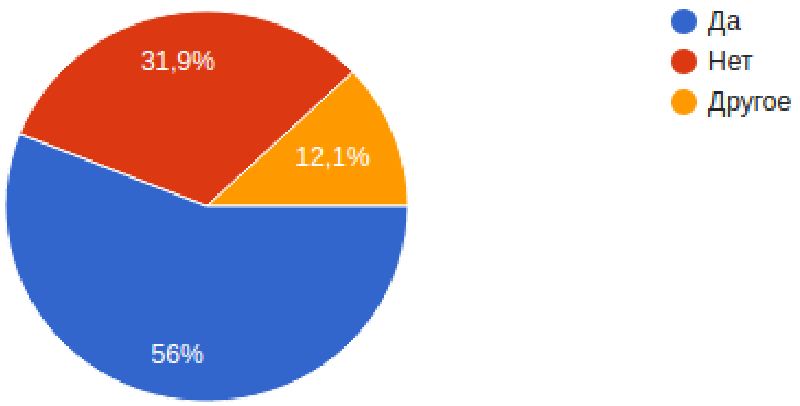


Диаграмма 5. Распределение ответов опрошенных на вопрос «Довольны ли Вы результатами своего распределения?»

«Да»-56%

«Нет» - 31,9%

В варианте ответа **«Другое»** были указаны следующие варианты:

- «Хотелось бы лучше»;
- «Недовольна, но лучше так, чем сидеть вообще без работы»;
- «Свободный диплом, пока еще не знаю, хорошо это или плохо;
- «Частично»;
- «Да, я могла пойти, куда хотела»;
- «Место нашёл сам, местом доволен»;
- «Еще не знаю»;
- «Задаволеная, але ж як з вагнювыскачыла»;

•«Не было другого выбора»;

•«Планирую поступать в магистратуру. Если поступлю, то доволен. Если не поступлю, то недоволен, т.к. информация о том, что выпускник поступает в магистратуру, влияла на место распределения»;

•«Не уверен».

Проведённый опрос демонстрирует назревшие проблемы с распределением выпускников. Среди них можно отметить недостаточную информированность учреждением образования выпускников с законодательством о распределении. Только половина учреждений образования проводит информационные мероприятия по юридическим и организационным аспектам распределения. Невозможно судить о качестве этих мероприятий, но факт разного толкования нормативных правовых актов по вопросам распределения является реалией сегодняшнего дня.

Как и прежде, самыми востребованными на рынке труда являются преподаватели и специалисты сферы здравоохранения, хотя условия труда специалистам данных категорий предоставляются зачастую не самые лучшие. По другим специальностям в большинстве случаев имеет место недостаток заявок для распределения молодых специалистов и самостоятельный поиск рабочих мест. Тут же встаёт ряд вопросов. Почему при равных условиях самостоятельного поиска работы статус молодого специалиста с дополнительными льготами и гарантиями приобретают лишь выпускники бюджетной формы обучения? Распределение как благо, которым его позиционируют, призвано,в первую очередь, гарантировать выпускнику рабочее место. Однако в условиях, когда заявок недостаточно не то, чтобы для некоторых, а для большинства выпускников, целесообразно ли вообще существование института распределения?

Согласно опросу, большинство выпускников довольны результатами своего распределения, так как принесли индивидуальную заявку от организации самостоятельно. Однако подобный позитивный результат вызывает некоторые сомнения. Не единичным является случай предоставления фиктивной заявки от родственников и знакомых, где молодого специалиста трудоустраивают на неполный рабочий день, а сам выпускник либо ищет другую работу по совместительству, либо и вовсе уезжает за границу. Удовлетворение результатами распределения у выпускника в данном случае более чем понятно, ведь проделанная процедура является вполне легальным способом «откосить» от принудительной отработки. И тем не менее Беларусь продолжает практиковать институт

распределения, хотя его главная суть последних лет - «заставить» выпускника найти работу и закрыть «дыры» в бюджетных организациях – уже вовсе не является актуальной.

Проблемные кейсы распределения

ДИСКРИМИНАЦИЯ ВЫПУСКНИКОВ ПЛАТНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ

Согласно действующему законодательству выпускники платной формы обучения по своему желанию могут распределяться вместе с выпускниками бюджетной формы обучения и получить направление на работу. Однако законодательство не регулирует порядокраспределения «платника». Также не урегулирован вопрос о том, что же происходит с именным письменным запросом в случае его неудовлетворения для лица, на которого он был выдан.

В консультации программы «Распределение» зафиксирован случай, произошедший в Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. На выпускника платной формы обучения поступил именной запрос из государственной организации, в которой он проходил ранее практику. Выпускник выразил согласие в направлении на работу в данную организацию. В заявке отмечено то, что он «платник». Но есть выпускник бюджетной формы обучения, который также проходил практику в этой организации, однако плохо зарекомендовал себя перед нанимателем, и организация не прислала на него именной запрос. Средний балл выпускника-«бюджетника» на несколько баллов ниже балла «платника». Тем не менее выпускник-«бюджетник» очень хочет распределиться именно в эту организацию, так как она находится в его родном городе. Комиссия по распределению не приняла во внимание желание самой организации и распределила к ней выпускника-«бюджетника» с самым низким рейтингом в академической группе.

В данной ситуации законодательство никак не защищает права «платника» на трудоустройство. В итоге пострадала и организация, которая получила менее квалифицированного специалиста, и выпускник платной формы обучения, которому “не разрешили” там работать просто потому, что он сам оплачивал свое обучение. По законодательству бывший студент-«платник», который пожелал распределиться, может приступать к работе на общих основаниях. То есть, на него не распространяются те нормативные правовые акты, которые распространяются на молодых специалистов. Такие выпускники не владеют всей совокупностью прав и обязанностей, предусмотренных законодательством для молодых специалистов.

ДАВЛЕНИЕ НА ВЫПУСКНИКОВ, НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РАСПРЕДЕЛЕНИИ

Распределение выпускников осуществляетсякомиссией по распределению (далее – комиссия) не позднее, чем за два месяца до окончания выпускником учреждения образования. Состав комиссии утверждается руководителем учреждения образования или государственного органа ежегодно не позднее 1 февраля (п.9.Положения о распределении).Комиссия начинает свою работу со дня утверждения ее состава и сохраняет свои полномочия до утверждения нового состава комиссии.

Также согласно п.15. Положения о распределении комиссия принимает решение о распределении открытым голосованием большинством голосов. При одинаковом количестве голосов принимается решение, за которое проголосовал председатель комиссии.

Решение о распределении принимается, как правило, в присутствии выпускника.

Решение о распределении выпускника, который не явился на заседание комиссии, принимается в его отсутствие. При распределении могут учитываться ранее высказанные пожелания выпускника.

Описываемый далее случай зафиксирован в УО «Белорусская государственная академия связи». Выпускники колледжа были направлены на практику незадолго до получения дипломов, как раз в то время, когда должно было проводиться заседание комиссии по распределению. В положенный срок выпускникам выдали дипломы, однако без направления на работу либо же справки о свободном трудоустройстве. По прошествии нескольких недель выпускникам стала звонить администрация учреждения образования с требованием принести индивидуальную заявку на распределение «хотя откуда» и угрозами в противном случае взыскать средства, затраченные на обучение через суд. О заседании комиссии информации выпускникам не поступало, многие из них были на практике и не имели возможности присутствовать на заседании, даже если оно и было. В то же время стоит обратить внимание на неправомерность заявлений со стороны администрации колледжа о взыскании денежных средств, поскольку возмещение наступает в случае отказа от отработки или иных объективных причин, препятствующих факту распределения молодого специалиста. В данной ситуации самого факта распределение не имело место быть, поскольку у учреждения образования отсутствовали заявки от предприятий, а

также именные заявки. Комиссия по распределению обязана принять решение о выдаче справки о свободном трудоустройстве для каждого выпускника. Но подобное решение «сильно портит статистику для Министерства образования», поэтому было принято решение любыми возможными способами распределить всех выпускников бюджетной формы обучения. В погоне за «красивыми» цифрами выпускникам было предложено приносить заявки даже от индивидуальных предпринимателей, что предыдущие годы считалось недопустимым несмотря на то, что прямого запрета на это в законодательстве нет.

С иными способами «спасти» статистику столкнулись выпускники архитектурного факультета БНТУ. Выпускаемая специальность – архитектор. На курсе обучается 86 человек бюджетной формы обучения. Университет предоставил только 7 мест распределения в различных посёлках Республики. Обратившаяся девушка замужем за минчанином (сама из Гродно). Это считается льготой, и значитеё могут распределить только в город Минск или дать справку о свободном трудоустройстве. На первом заседании комиссии по распределению девушке предложили свободный диплом, но сказали в течениедвух недель поискать место самой, так как мест в Минске университет найти не может. Выпускница занялась поиском работы, но на предлагаемых вакансияхтребовался опыт работы либо отказывались брать на распределение. Затем выпускников собрали на вторую комиссию по распределению. Со слов обратившейся выпускницы: «7 мест, предоставленных университетом, быстро закончились, туда насильно впихнули людей без их согласия, т.е. надавили и заставили подписать бумаги. 30 человек сами принесли заявки на распределение, ибо у них родственники имеют свои фирмы. Тех товарищей, которые остались (а их 49 человек) распределить то и некуда. Но давать 49-ти людям свободный диплом нельзя, ибо государство это не одобряет». В итоге деканат нашёл способ - распределить оставшихся по кафедрам в качестве преподавателей или ассистентов преподавателей. По факту подобные места распределения не отвечают требованию работать по специальности и ставят под большое сомнение, а стоит ли вовсе студентам учиться 6 лет на архитекторов, чтобы в конечном счёте быть ассистентом преподавателя по черчению на подготовительных курсах? Кризис отрасли очевиден из слов выпускницы: «Сейчас найти что-то невозможно, потому что проектные организации отказываются брать по распределению молодых специалистов (да даже вообще без опыта работы). В государственные проектные институты не

устроиться, потому что там сейчас тотальное сокращение штата из-за нехватки средств».

Иная ситуация зафиксирована в УО«Институт подготовки научных кадровНациональной академии наук Беларуси», где при наличии 4 выпускников бюджетной формы обучения и одной заявки от предприятия, нашли весьма оригинальный способ трудоустроить всех. Одну заявку на полный рабочий день делят на 4 заявки по 0.25 ставки. При том неоднозначной остаётся информация, на каких реально условиях будут работать выпускники.

НАРУШЕНИЕ ПРАВ НА ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Молодой человек Евгений окончил профессиональный лицей сельскохозяйственного производства. Его распределили в «Пинсксовхозстрой ПМК № 14», где он должен был отработать один год. Однако на работуЕвгений не явился, поскольку 6 августа был зачислен на первый курс БНТУ на платной основе. Лицей обратился в суд с иском, чтобы взыскать с выпускника-«уклониста» деньги, потраченные на его обучение. В соответствии с законодательством, от обязательной отработки освобождаются выпускники, которые в год получения профессионально-технического или среднего специального образования поступили в учреждения образования более высокого уровня **на дневную форму обучения за счет средств бюджета**.

Данная ситуация демонстрирует нарушение прав на получение образования через обязательное распределение и невозможность получения отсрочки на отработку.По сути у выпускников при желании продолжать обучение не остаётся иного выбора, как поступать на дневное бюджетное или учиться на заочном. В данной ситуации выпускника ограничивают в получении полноценного образования дневной формы обучения.

Похожие ситуации отмечены с обучением за рубежом после окончания УВО. Вердикт закона был одинаков вне зависимости от ситуации — сначала отработка, потом обучение в любом желаемом месте. Выпускник не сможет уехать обучаться за границу сразу после окончания университета, если он обучался на бюджетной форме, в связи с тем, что должен отработать либо выплатить средства. Отсрочить отработку не разрешается. Та же ситуация с отработками после бюджетной магистратуры. Данные факты говорят о нарушении положений дорожной карты, которые должна выполнять Беларусь после вступления в Болонский процесс.

НЕХВАТКА ЗАЯВОК НА РАСПРЕДЕЛЕНИЕ, ВЫПУСК НЕВОСТРЕБОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ

Ещё в 2015 году факультет философии и социальных наук Белорусского государственного университета выпустил 45 бюджетников: 13 социологов, 7 философов и 24 психолога. Для распределения в деканат на бюджетников пришло 27 заявок из Министерства образования – все на трудоустройство психологов.На выпускников-социологов и философов в этом году в деканат не поступило ни одной заявки от работодателей, однако возможность свободного трудоустройства выпускникам предоставлять не хотят. Администрация факультета поставила выпускников перед фактом: нужно нести именную заявку самому, и по ней распределят. В случае, если выпускники всё же не находят заявки для распределения, их распределяют по заявкам, оставшимся от филологического и исторического факультетов. Чаще всего распределяют в районный отдел образования, а там решают, на какое место отправить молодого специалиста. В подавляющем большинстве выпускники, распределённые таким образом, становятся учителями обществоведения в сельских школах.

Выпускники специальности «Философия» могут преподавать только в УВО или колледжах. В качестве примера предмета преподавания приводится идеология. В штатном расписании ни одной организации нет должности "философ".

Администрация факультета оказывает психологическое давление на студентов выпускных курсов, аргументируя обязанность выпускников пойти навстречу факультету тем, что от количества распределённых зависит количество бюджетных мест на факультете в следующем учебном году, а иногда и существование целых специальностей.

Также, помимо философов и социологов, выпуск специалистов, которые не числятся в штатных расписаниях организаций Республики Беларусь и последующее их распределение по смежным либо не по специальности отмечено на факультетах, которые выпускают менеджеров, озеленителей, инженеров-экологов и т.д.

Подобная ситуация с распределением не по специальности и невостребованностью молодых специалистов наблюдается и на факультете инженерных систем и экологии Брестского государственного технического университета. Ни одной заявки на инженеров-экологов за год прислано не было, и студентов распределяли даже лаборантами на кафедры.

Для распределения по смежным специальностям в направлении на работу указывается вместо названия вакансии универсальное «специалист». В ситуации острой нехватки вакансий и переизбытка молодых специалистов к этому методу прибегает всё большее количество учреждений образования.

В текущем году автотракторный факультет Белорусского национального технического университета также столкнулся с проблемой нехватки свободных вакансий для выпускающихся студентов. С Минского тракторного завода пришло всего 2 заявки на молодых специалистов, и куда распределятся остальные неизвестно.

Распределение студентов факультета журналистики Белорусского государственного университета также проходило в условиях нехватки заявок на распределение: их пришло всего 15.

В УВО Брестской области в этом году пришли заявки на 1 600 выпускников. Без места для распределения остались 4 000 будущих молодых специалистов. При этом администрация БГТУ говорит о том, что нехватка мест покроется заявками с базовых организаций.

На факультете экономики и управления Гродненского государственного университета имени Янки Купалы в этом году, как и в прошлом, также нет заявок на распределение выпускников, несмотря на то, что его стены покидают около 200 выпускников платной и бюджетной формы обучения. Ситуация такова: студентов обязывают искать распределение самостоятельно. Администрация прибегает и к психологическому давлению на студентов, грозя распределением в районы и колхозы, и к помощи сотрудников кафедр в поисках мест для распределения своих студентов, и к распределению по смежным специальностям. К примеру, многие выпускники бюджетной формы обучения специальности «Информационные системы и технологии в экономике», всего в этом году их всех 15, были распределены менеджерами по работе с клиентами, лаборантами на кафедры факультета, специалистами по расчёту таможенных платежей и таможенниками.

УССО также сталкиваются с невостребованностью выпускаемых ими специалистов. Например, если в 2014 году из-за отсутствия рабочих мест право свободного трудоустройства было предоставлено лишь 10 выпускникам УССО Гомельской области, согласно данным Комитета государственного контроля, в 2015 «свободный диплом» получили уже 257 человек, почти в 26 раз больше, а в 2016 году на «свободный диплом» претендуют все.

Выпускники, которым не смогли предоставить гарантированное право первого рабочего места, были вынуждены работать не по специальности, как, например, молодой человек, закончивший одно из учебных заведений Гомельской области по специальности «автослесарь», который работает гардеробщиком.

ОТСУТСТВИЕ ДОЛЖНЫХ УСЛОВИЙ ОТРАБОТКИ ПО РАСПРЕДЕЛЕНИЮ

Всё больше выпускников предпочитают выплатить средства за обучение вместо того, чтобы отрабатывать по распределению. Случаи неявки на рабочие места и возмещения средств за обучение зафиксированы и в рамках консультации программы «Распределение» и в СМИ. Это свидетельствует о неудовлетворительных условиях распределения и последующей отработки, а также об отсутствии гибкости института распределения в Республике Беларусь.

На местах отработки к молодым специалистам относятся как к дешёвой рабочей силе: жильё предоставлять работодатели могут, но не обязаны; мелкую работу и ту, которую отказываются делать сотрудники с опытом работы, поручают молодому специалисту; низкий уровень оплаты труда.

Примером может послужить ситуация девушки из Гродно, которая отрабатывала учителем иностранного языка по распределению:

«Самое плохое расписание; классы, с которыми все остальные учителя просто отказываются работать; дополнительная нагрузка в виде факультативов, которые, опять же, остальные учителя вести не хотят, — вот что получает молодой специалист». На второй день работы в школе, когда молодой учитель еще не знает детей, а дети пока не привыкли к нему, уже приходит проверка».

Молодой специалист после исторического факультета Белорусского государственного университета отработал по распределению в школе Могилёвского района учителем английского языка. Он приводит собственный пример психологической манипуляции при распределении: «Вместо того, чтобы привлекать зарплатой, хорошими условиями труда, жильем, используют административный ресурс: мол, соглашайся на Могилевский район, иначе поедешь в Хойники». Отмечается дискриминация молодого специалиста по политическим мотивам. Тому же молодому специалисту, прибывшему в школу Могилёвского района на отработку, уже на второй день работы предложили свободное трудоустройство в связи с тем,

что молодой человек являлся членом «Объединённой гражданской партии Беларуси».

Указанные случаи свидетельствуют о низкой правовой грамотности выпускников и представителей учебных заведений, а также неурегулированности многих вопросов. Институт распределения превращается скорее в «головную боль» для самих учебных заведений, нежели благом и гарантом для выпускников. В современных реалиях учреждения образования вынуждены создавать положительную статистику, использовать методы давления и применять различные косвенные способы трудоустройства выпускников, что по большому счёту не имеет никакого прямого отношения к гарантированному праву на первое рабочее место.

ВЫВОДЫ, РЕКОМЕНДАЦИИ

За 23 года своего существования в Республике Беларусь институт распределения совершенно не менял своих основных принципов и механизмов и оказался неспособным приспособиться к изменяющейся экономической ситуации. Государство предпринимает отчаянные меры по поддержанию механизма принудительного трудоустройства, демонстрируя нежелание упразднить данный порядок и ввести более эффективные меры по поддержанию выпускников, попадающих на свободный рынок труда. Даже в государственной программе «Образование и молодежная политикана 2016-2020 годы» не отражены вопросы проблем трудоустройства и распределения молодежи.

Нормативная база о распределении характеризуется наличием пробелов и нечётких формулировок, ведущих к различному толкованию. С законодательством детально по большому счёту не знакомы ни выпускники, ни работодатели, ни сами учреждения образования, что ведёт к правовой безграмотности в данном вопросе и существенным нарушениям процедуры распределения. Зачастую студенты сталкиваются со случаями давления и не способны защититься ввиду отсутствия знаний о своих правах и обязанностях.

Однако суть проблем в распределении молодых специалистов гораздо шире вопросов законодательства. В 2016 году нестабильная ситуация рынка труда диктует новые реалии учреждениям образования: свободных рабочих мест нет как на государственных предприятиях, таки в частных. В прошлые годы можно было говорить о дефиците кадров, и возможность на удовлетворение индивидуальной заявки казалась многим выпускникам нереализуемой. На данный момент существует дефицит рабочих мест, при котором институт распределения не имеет смысла. Невозможно распределять выпускников на рабочие места, которых попросту нет, либо довольно продолжительное время искусственно создавать рабочие места путём дробления имеющихся вакансий на несколько неполных ставок, предоставлением рабочих мест на кафедрах университетов и иными способами. Ведь в сущности эти методы не решают главной проблемы: многие молодые специалисты не востребованы работодателями, потому что компетенция выпускников не соответствует запросам рынка труда. В условиях дефицита кадров этим можно пренебрегать, но при экономическом кризисе и недостатке рабочих мест требования к специалистам становятся более жесткими.

Затрудняет решение проблем с трудоустройством и распределением выпускников не только искусственное создание рабочих мест, но и статистические данные по трудоустройству, не отражающие реальности и не носящие репрезентативный характер. Сведение данных в «красивую» статистику делает невозможным процесс прогнозирования перспективной потребности национальной экономики в кадрах.

Система обязательного распределения усугубляет негативную практику ориентирования системы образования при предоставлении платных услуг на социальный (спрос населения), а не на экономический спрос (потребности работодателей). В силу превалирования спроса потребителей образовательных услуг над спросом потребителей трудовых ресурсов УВО ориентируются не столько на согласование интересов работодателей и потребителей образовательных услуг, сколько на содействие трудоустройству выпускников.

В подобных условиях необходимо создавать рабочие места и разрабатывать программу, которая бы стимулировала работодателей брать на работу молодежь. Одним из возможных вариантов может стать система квотирования рабочих мест - минимальное число рабочих (в процентах от среднесписочной численности работников организации), которых работодатель обязан трудоустроить в данной организации. Данная мера выступит дополнительным гарантом обеспечения занятости выпускников.

Сегодня 2/3 студентов получают образование на платной основе. При этом в Беларуси государство – абсолютный монополист на рынке образовательных услуг в сфере высшего образования: почти 90% студентов платной формы обучения от их общей численности обучается в государственных УВО. Таким образом, в ситуации, когда 2/3 студентов и 2/3 работодателей находятся друг с другом в прямых рыночных отношениях, а 9/10 студентов платной формы обучения обучаются в государственных УВО, сохранение модели обязательного распределения противоестественно.

Не стоит забывать и о неравных правах выпускников платной и бюджетной форм обучения. На данный момент льготы и гарантии для молодых специалистов не предусмотрены для выпускников платной формы обучения, что ущемляет их права. Одновременно со введением в законодательство понятия «право на первое рабочее место», а также «предоставление дополнительных льгот и гарантий», должен быть предусмотрен равный доступ к осуществлению данного права для выпускников всех форм обучения.

Помимо того необходимо разработать национальную рамку квалификаций, которая приблизит сферу образования к рынку труда. Большое значение имеет улучшение качества образования и профориентации на всех ступенях образования, создание условий для получения производственного опыта в период учебы. Достигнуть этого возможно при наличии развитого социального партнерства. Оно является необходимым условием согласованного развития системы образования, рынка труда, экономики и общества в целом. Образовательные и профессиональные стандарты разрабатываются не при активном участии объединений работодателей, профсоюзов и других заинтересованных социальных партнеров высшего образования, а исключительно в Министерстве образования. Очевидно, что если нанимателя привлекают к разработке образовательных стандартов лишь на последнем этапе (если привлекают вообще), то это не только затрудняет обучение учащихся и студентов, но и затрудняет процесс дальнейшего трудоустройства.

Дальнейшее сохранение института распределения и игнорирование нынешней ситуации с несоответствием запросов рынка труда и выпускаемых кадров крайне негативно отразится на экономическом развитии Беларуси. Система поддержки трудоустройства выпускников подлежит скорейшему реформированию.